Actividad 3 - Módulo 2
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María José estudió muy bien el tema de cómo justificar un razonamiento correcto. Ella tiene la certeza que el razonamiento P=>noQ y noR, Q o R, /noP es válido, además Alicia, su amiga, le presenta la siguiente justificación.

1 noP=> no Q y no R ……….Premisa

2 Q o R ………… Premisa

3 Q o R no no Q o no no R ………… Por doble negación

4 Q o R no (no Q y no R) ………… Por Ley de De Morgan

5 no (no Q y no R) …………. Por 3, 4 y 2

6 no P …………. Por Modus ponens entre 1 y 5

Alicia afirma que es posible que haya algunos pasos incorrectos, que ella no comprende muy bien lo que ha hecho. ¿Puedes tú determinar los pasos en que Alicia ha cometido errores?

**Modelo a completar**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pasos con errores** | **Pasos correctos** |
|  | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |
|  | 5 |
| 6 |  |

Quizás hubo un error y quisieron poner P=>(noQ^noR) al principio de la demostración, porque en el enunciado está escrito de esa manera, en este caso si podríamos concluir noP, pero usando Modus Tollens no Modus Ponens, ya que tendríamos P=>(noQ^noR) y no(noQ^noR), concluyendo noP. De todas formas la última justificación es incorrecta, Modus Ponens no se puede usar para concluir noP.